

## ECUADOR.

## EL NACIONAL.

PERIODICO OFICIAL.

Nueva Serie.—AÑO I.

Quito, lunes 27 de febrero de 1871.

NUMERO 22.

## EL NACIONAL.

Este periódico sale los lunes, miércoles y viernes de cada semana. La suscripción vale 12 pesos por año, sea cualquiera el tiempo en que se haga, debiéndose contar el año desde el 1.º de enero al 31 de diciembre. Las suscripciones darán adelantadas en las Tesorerías de provincia.

MOVIMIENTO DE VAPORES  
DEL PACIFICO.

	DE PANAMA	DE GUAYAQUIL
Maderero.....	18	12
Valparaiso.....	25	25
Panama (vapor Guayaquil). . . . .	26	26
Faita.....	31	1

## SALEN DE GUAYAQUIL

	DE PANAMA	DE GUAYAQUIL
Para Panama (vapor de la Mala). . . . .	4	2
Valparaiso.....	9	9
Maderero.....	25	25
Panama (vapor del Mala). . . . .	25	25
Faita.....	26	26

## CONTENIDO.

## MINISTERIO DEL INTERIOR.

1 Oficio del Gobernador del Azuay, solicitando el ejercicio de la jurisdicción coactiva para los rematadores de la contribución subsidiaria.—Contestación.

2 Informe geográfico-político de la provincia del Azuay.

## MINISTERIO DE HACIENDA.

3 El Gobernador de Esmeraldas informa sobre precios en que se viene comprando un boleto para el servicio de la marina y la construcción de un buque de guerra.

4 El 15 d. de Abril, arrancó la construcción en la tesorería de esa provincia, de cincuenta pesos cada real para el sostencimiento de la Salta que juega las cuotas de las provincias.

5 El Gobernador del Guayas da pie a la navegación para el palacio nacional.—Contestación.

6 El mismo eleva la resuncia del guarda Mariano Lliguno.—Contestación ordenando rigor contra el expresado Lliguno.

7 El ministro de Hacienda remite una constancia del administrador de la Admira, señor José T. Noiva, acerca de si debe o no cobrar derechos dobles por mera billete de los servicios ferroviarios Vilas y Ca.—Contestación.

8 Presenta el ministro de Hacienda informe de la gaceta de esa aduana, y su Supuesto Gobernador contesta el nombramiento del dho. Gobernador de la misma.

9 El ministro de Hacienda remite la gaceta de esa aduana, y su Supuesto Gobernador contesta el nombramiento del dho. Gobernador de la misma.

10 El ministro de Hacienda remite la gaceta de esa aduana, y su Supuesto Gobernador contesta el nombramiento del dho. Gobernador de la misma.

11 Nombramiento del señor Dionisio Soto para Secretario de Hacienda de Esmeraldas.—Se comunica este nombramiento al Gobernador de la provincia.

12 El mismo Gobernador remite la gaceta de esa aduana, y su Supuesto Gobernador contesta el nombramiento del dho. Gobernador de la misma.

## NO OFICIAL.

13 Noticia de la guerra franco-prusiana.—Capitulación de París.

14 Carta importante de M. Henckel.

15 Informe del señor Blasius, diputado a las Cortes, en padelón.

16 Cuadros meteorológicos.

17 Boletín científico.—Estudios geológicos.

## MINISTERIO DEL INTERIOR.

1.

República del Ecuador.—Gobernación de la provincia.—Cuenca, febrero 4 de 1871.

Al H. señor Ministro de Estado en el despacho del Interior.

Senor:—El remate de la contribución subsidiaria se ha verificado en los años anteriores y en el actual, bajo la base de que los rematadores podían hacer uso de la jurisdicción coactiva para realizar la colecta.

Expresamente autorizadas las Municipalidades correspondientes a los rematadores con la prelación respectiva, no han vaciado en usar esa facultad, y de esta manera han obtenido un aumento de fondos, consecuencia natural de la competencia de licitadores, que halagadas con la facilidad de la recaudación, no han visto embarazo para acometer la empresa.

Mas publicado el número 9 del periódico oficial, "El Nacional", de 27 de enero último, que contiene, bajo el número 11, la resolución suprema que ha recaído en la solicitud del señor Pedro Celestino Delgado, vecino del cantón de Montecristi, pretendían los rematadores del subsidario en el pronto año, rematar el remate de la contribución subsidiaria, bajo indicaciones y como semejante rescisión voluntaria, incansablemente a los fondos de la provincia de Azuay, y de la de Naparajal, 6 cuya construcción está destinado el impuesto en esta provincia; y por otra parte, la base de que se ha establecido, en conformidad con la declaratoria supremo comunicada a esta Gobernación por el H. señor Ministro de Estado en el despacho de Hacienda, en el oficio de 15 de abril de 1868, n.º 53, parece que no debe producir sus efectos en esta provincia la resolución expedida a solicitud del señor

Delgado.—Con el objeto de que S. E. el Presidente de la República se sirva declararlo así, suplico a U. S. H. tiene a bien someter á su conocimiento el contenido de este oficio, haciéndole presente, además, la solidez de las razones que tuvo el Supremo Gobierno para dictar en abril de 1868 la resolución que he invocado, como igualmente la circunstancia especial de que halládose destinado el subsidario de esta provincia á la construcción del cañón al valle Naipíjal, punto considerarse como un fondo natural.

Dios guarde á U. S. H.—Carlos Ordoñez.

República del Ecuador.—Ministerio de Estado en el despacho del Interior.—Quito, 25 de febrero de 1871.

Al señor Gobernador de la provincia del Azuay.

La estimable comunicación de U. S. de 4 de presente, sigo con el núm. 40, fué sometida al conocimiento del Consejo del Estado; y S. E. es el Presidente de la República de acuerdo con el dictámen de este respetable Cuerpo, me ha ordenado contestarla, de la manera que pasa á verificarse:

La ley de 10 de marzo de 1849 que establece y reglamenta el ejercicio de la jurisdicción coactiva, la concedió únicamente a los empleados que en ella se pautan, y no a los rematadores o administrantes de los fondos nacionales, municipales de caminos de instrucción pública; por manera que, ciñéndose á sus disposiciones, el Gobierno no puede autorizar á los rematadores para el ejercicio de la expresada jurisdicción.

La resolución gubernativa de 15 de abril de 1855, a que U. S. hace referencia en su citada comunicación, se ha publicado sin fundamento alguno legal; y aunque el Gobierno considera plausibles los razonamientos que U. S. expone para solicitar que la declaratoria que so dio con motivo de la consulta de Pedro Celestino Delgado vecino de Montecristi, no produzca sus efectos en la provincia del mundo de uso, no le es posible acceder á ello, por cuanto sería una completa violación de la ley de que oviere ciencia y exacto cumplimiento ésta encargado de velar.

Lo comunico á U. S. para su conocimiento y finnes consiguientes.

Dios guarde á U. S.—Francisco J. Leon.

2.

República del Ecuador.—Gobernación de la provincia.—Cuenca, febrero 18 de 1871.

Al H. señor Ministro de Estado en el despacho del Interior.

Señor:—En el remate de la contribución subsidiaria se ha verificado en los años anteriores y en el actual, bajo la base de que los rematadores podían hacer uso de la jurisdicción coactiva para realizar la colecta.

Expresamente autorizadas las Municipalidades correspondientes a los rematadores con la prelación respectiva, no han vaciado en usar esa facultad, y de esta manera han obtenido un aumento de fondos, consecuencia natural de la competencia de licitadores, que halagadas con la facilidad de la recaudación, no han visto embarazo para acometer la empresa.

Mas publicado el número 9 del periódico oficial, "El Nacional", de 27 de enero último, que contiene, bajo el número 11, la resolución suprema que ha recaído en la solicitud del señor Pedro Celestino Delgado, vecino del cantón de Montecristi, pretendían los rematadores del subsidario en el pronto año, rematar el remate de la contribución subsidiaria, bajo indicaciones y como semejante rescisión voluntaria, incansablemente a los fondos de la provincia de Azuay, y de la de Naparajal, 6 cuya construcción está destinado el impuesto en esta provincia; y por otra parte, la base de que se ha establecido, en conformidad con la declaratoria supremo comunicada a esta Gobernación por el H. señor

Ministro de Estado en el despacho de Hacienda, en el oficio de 15 de abril de 1868, n.º 53, parece que no debe producir sus efectos en esta provincia la resolución expedida a solicitud del señor

Delgado.—Con el objeto de que S. E. el Presidente de la República se sirva declararlo así, suplico a U. S. H. tiene a bien someter á su conocimiento el contenido de este oficio, haciéndole presente, además, la solidez de las razones que tuvo el Supremo Gobierno para dictar en abril de 1868 la resolución que he invocado, como igualmente la circunstancia especial de que halládose destinado el subsidario de esta provincia á la construcción del cañón al valle Naipíjal, punto considerarse como un fondo natural.

Dios guarde á U. S. H.—Carlos Ordoñez.

República del Ecuador.—Ministerio de Estado en el despacho del Interior.—Quito, 25 de febrero de 1871.

Al señor Gobernador de la provincia del Azuay.

La estimable comunicación de U. S. de 4 de presente, sigo con el núm. 40, fué sometida al conocimiento del Consejo del Estado; y S. E. es el Presidente de la República de acuerdo con el dictámen de este respetable Cuerpo, me ha ordenado contestarla, de la manera que pasa á verificarse:

La ley de 10 de marzo de 1849 que establece y reglamenta el ejercicio de la jurisdicción coactiva, la concedió únicamente a los empleados que en ella se pautan, y no a los rematadores o administrantes de los fondos nacionales, municipales de caminos de instrucción pública; por manera que, ciñéndose á sus disposiciones, el Gobierno no puede autorizar á los rematadores para el ejercicio de la expresada jurisdicción.

La resolución gubernativa de 15 de abril de 1855, a que U. S. hace referencia en su citada comunicación, se ha publicado sin fundamento alguno legal; y aunque el Gobierno considera plausibles los razonamientos que U. S. expone para solicitar que la declaratoria que so dio con motivo de la consulta de Pedro Celestino Delgado vecino de Montecristi, no produzca sus efectos en la provincia del mundo de uso, no le es posible acceder á ello, por cuanto sería una completa violación de la ley de que oviere ciencia y exacto cumplimiento ésta encargado de velar.

Lo comunico á U. S. para su conocimiento y finnes consiguientes.

Dios guarde á U. S.—Francisco J. Leon.

2.

República del Ecuador.—Gobernación de la provincia.—Cuenca, febrero 18 de 1871.

Al H. señor Ministro de Estado en el despacho del Interior.

Señor:—El remate de la contribución subsidiaria se ha verificado en los años anteriores y en el actual, bajo la base de que los rematadores podían hacer uso de la jurisdicción coactiva para realizar la colecta.

Expresamente autorizadas las Municipalidades correspondientes a los rematadores con la prelación respectiva, no han vaciado en usar esa facultad, y de esta manera han obtenido un aumento de fondos, consecuencia natural de la competencia de licitadores, que halagadas con la facilidad de la recaudación, no han visto embarazo para acometer la empresa.

Mas publicado el número 9 del periódico oficial, "El Nacional", de 27 de enero último, que contiene, bajo el número 11, la resolución suprema que ha recaído en la solicitud del señor Pedro Celestino Delgado, vecino del cantón de Montecristi, pretendían los rematadores del subsidario en el pronto año, rematar el remate de la contribución subsidiaria, bajo indicaciones y como semejante rescisión voluntaria, incansablemente a los fondos de la provincia de Azuay, y de la de Naparajal, 6 cuya construcción está destinado el impuesto en esta provincia; y por otra parte, la base de que se ha establecido, en conformidad con la declaratoria supremo comunicada a esta Gobernación por el H. señor

Ministro de Estado en el despacho de Hacienda, en el oficio de 15 de abril de 1868, n.º 53, parece que no debe producir sus efectos en esta provincia la resolución expedida a solicitud del señor

Delgado.—Con el objeto de que S. E. el Presidente de la República se sirva declararlo así, suplico a U. S. H. tiene a bien someter á su conocimiento el contenido de este oficio, haciéndole presente, además, la solidez de las razones que tuvo el Supremo Gobierno para dictar en abril de 1868 la resolución que he invocado, como igualmente la circunstancia especial de que halládose destinado el subsidario de esta provincia á la construcción del cañón al valle Naipíjal, punto considerarse como un fondo natural.

Dios guarde á U. S. H.—Carlos Ordoñez.

República del Ecuador.—Ministerio de Estado en el despacho del Interior.—Quito, 25 de febrero de 1871.

Al señor Gobernador de la provincia del Azuay.

La estimable comunicación de U. S. de 4 de presente, sigo con el núm. 40, fué sometida al conocimiento del Consejo del Estado; y S. E. es el Presidente de la República de acuerdo con el dictámen de este respetable Cuerpo, me ha ordenado contestarla, de la manera que pasa á verificarse:

La ley de 10 de marzo de 1849 que establece y reglamenta el ejercicio de la jurisdicción coactiva, la concedió únicamente a los empleados que en ella se pautan, y no a los rematadores o administrantes de los fondos nacionales, municipales de caminos de instrucción pública; por manera que, ciñéndose á sus disposiciones, el Gobierno no puede autorizar á los rematadores para el ejercicio de la expresada jurisdicción.

La resolución gubernativa de 15 de abril de 1855, a que U. S. hace referencia en su citada comunicación, se ha publicado sin fundamento alguno legal; y aunque el Gobierno considera plausibles los razonamientos que U. S. expone para solicitar que la declaratoria que so dio con motivo de la consulta de Pedro Celestino Delgado vecino de Montecristi, no produzca sus efectos en la provincia del mundo de uso, no le es posible acceder á ello, por cuanto sería una completa violación de la ley de que oviere ciencia y exacto cumplimiento ésta encargado de velar.

Lo comunico á U. S. para su conocimiento y finnes consiguientes.

Dios guarde á U. S.—Francisco J. Leon.

2.

República del Ecuador.—Gobernación de la provincia.—Cuenca, febrero 18 de 1871.

Al H. señor Ministro de Estado en el despacho del Interior.

Señor:—El remate de la contribución subsidiaria se ha verificado en los años anteriores y en el actual, bajo la base de que los rematadores podían hacer uso de la jurisdicción coactiva para realizar la colecta.

Expresamente autorizadas las Municipalidades correspondientes a los rematadores con la prelación respectiva, no han vaciado en usar esa facultad, y de esta manera han obtenido un aumento de fondos, consecuencia natural de la competencia de licitadores, que halagadas con la facilidad de la recaudación, no han visto embarazo para acometer la empresa.

Mas publicado el número 9 del periódico oficial, "El Nacional", de 27 de enero último, que contiene, bajo el número 11, la resolución suprema que ha recaído en la solicitud del señor Pedro Celestino Delgado, vecino del cantón de Montecristi, pretendían los rematadores del subsidario en el pronto año, rematar el remate de la contribución subsidiaria, bajo indicaciones y como semejante rescisión voluntaria, incansablemente a los fondos de la provincia de Azuay, y de la de Naparajal, 6 cuya construcción está destinado el impuesto en esta provincia; y por otra parte, la base de que se ha establecido, en conformidad con la declaratoria supremo comunicada a esta Gobernación por el H. señor

Ministro de Estado en el despacho de Hacienda, en el oficio de 15 de abril de 1868, n.º 53, parece que no debe producir sus efectos en esta provincia la resolución expedida a solicitud del señor

Delgado.—Con el objeto de que S. E. el Presidente de la República se sirva declararlo así, suplico a U. S. H. tiene a bien someter á su conocimiento el contenido de este oficio, haciéndole presente, además, la solidez de las razones que tuvo el Supremo Gobierno para dictar en abril de 1868 la resolución que he invocado, como igualmente la circunstancia especial de que halládose destinado el subsidario de esta provincia á la construcción del cañón al valle Naipíjal, punto considerarse como un fondo natural.

Dios guarde á U. S. H.—Carlos Ordoñez.

República del Ecuador.—Ministerio de Estado en el despacho del Interior.—Quito, 25 de febrero de 1871.

Al señor Gobernador de la provincia del Azuay.

La estimable comunicación de U. S. de 4 de presente, sigo con el núm. 40, fué sometida al conocimiento del Consejo del Estado; y S. E. es el Presidente de la República de acuerdo con el dictámen de este respetable Cuerpo, me ha ordenado contestarla, de la manera que pasa á verificarse:

La ley de 10 de marzo de 1849 que establece y reglamenta el ejercicio de la jurisdicción coactiva, la concedió únicamente a los empleados que en ella se pautan, y no a los rematadores o administrantes de los fondos nacionales, municipales de caminos de instrucción pública; por manera que, ciñéndose á sus disposiciones, el Gobierno no puede autorizar á los rematadores para el ejercicio de la expresada jurisdicción.

La resolución gubernativa de 15 de abril de 1855, a que U. S. hace referencia en su citada comunicación, se ha publicado sin fundamento alguno legal; y aunque el Gobierno considera plausibles los razonamientos que U. S. expone para solicitar que la declaratoria que so dio con motivo de la consulta de Pedro Celestino Delgado vecino de Montecristi, no produzca sus efectos en la provincia del mundo de uso, no le es posible acceder á ello, por cuanto sería una completa violación de la ley de que oviere ciencia y exacto cumplimiento ésta encargado de velar.

Lo comunico á U. S. para su conocimiento y finnes consiguientes.

Dios guarde á U. S.—Francisco J. Leon.

2.

República del Ecuador.—Gobernación de la provincia.—Cuenca, febrero 18 de 1871.

Al H. señor Ministro de Estado en el despacho del Interior.

Señor:—El remate de la contribución subsidiaria se ha verificado en los años anteriores y en el actual, bajo la base de que los rematadores podían hacer uso de la jurisdicción coactiva para realizar la colecta.

Expresamente autorizadas las Municipalidades correspondientes a los rematadores con la prelación respectiva, no han vaciado en usar esa facultad, y de esta manera han obtenido un aumento de fondos, consecuencia natural de la competencia de licitadores, que halagadas con la facilidad de la recaudación, no han visto embarazo para acometer la empresa.

Mas publicado el número 9 del periódico oficial, "El Nacional", de 27 de enero último, que contiene, bajo el número 11, la resolución suprema que ha recaído en la solicitud del señor Pedro Celestino Delgado, vecino del cantón de Montecristi, pretendían los rematadores del subsidario en el pronto año, rematar el remate de la contribución subsidiaria, bajo indicaciones y como semejante rescisión voluntaria, incansablemente a los fondos de la provincia de Azuay, y de la de Naparajal, 6 cuya construcción está destinado el impuesto en esta provincia; y por otra parte, la base de que se ha establecido, en conformidad con la declaratoria supremo comunicada a esta Gobernación por el H. señor

Ministro de Estado en el despacho de Hacienda, en el oficio de 15 de abril de 1868, n.º 53, parece que no debe producir sus efectos en esta provincia la resolución expedida a solicitud del señor

Delgado.—Con el objeto de que S. E. el Presidente de la República se sirva declararlo así, suplico a U. S. H. tiene a bien someter á su conocimiento el contenido de este oficio, haciéndole presente, además, la solidez de las razones que tuvo el Supremo Gobierno para dictar en abril de 1868 la resolución que he invocado, como igualmente la circunstancia especial de que halládose destinado el subsidario de esta provincia á la construcción del cañón al valle Naipíjal, punto considerarse como un fondo natural.

Dios guarde á U. S. H.—Carlos Ordoñez.

República del Ecuador.—Ministerio de Estado en el despacho del Interior.—Quito, 25 de febrero de 1871.

Al señor Gobernador de la provincia del Azuay.

La estimable comunicación de U. S. de 4 de presente, sigo con el núm. 40, fué sometida al conocimiento del Consejo del Estado; y S. E. es el Presidente de la República de acuerdo con el dictámen de este respetable Cuerpo, me ha ordenado contestarla, de la manera que pasa á verificarse:

La ley de 10 de marzo de 1849 que establece y reglamenta el ejercicio de la jurisdicción coactiva, la concedió únicamente a los empleados que en ella se pautan, y no a los rematadores o administrantes de los fondos nacionales, municipales de caminos de instrucción pública; por manera que, ciñéndose á sus disposiciones, el Gobierno no puede autorizar á los rematadores para el ejercicio de la expresada jurisdicción.

La resolución gubernativa de 15 de abril de 1855, a que U. S. hace referencia en su citada comunicación, se ha publicado sin fundamento alguno legal; y aunque el Gobierno considera plausibles los razonamientos que U. S. expone para solicitar que la declaratoria que so dio con motivo de la consulta de Pedro Celestino Delgado vecino de Montecristi, no produzca sus efectos en la provincia del mundo de uso, no le es posible acceder á ello, por cuanto sería una completa violación de la ley de que oviere ciencia y exacto cumplimiento ésta encargado de velar.

Lo comunico á U. S. para su conocimiento y finnes consiguientes.

Dios guarde á U. S.—Francisco J. Leon.

2.

República del Ecuador.—Gobernación de la provincia.—Cuenca, febrero 18 de 1871.

Al H. señor Ministro de Estado en el despacho del Interior.

Señor:—El remate de la contribución subsidiaria se ha verificado en los años anteriores y en el actual, bajo la base de que los rematadores podían hacer uso de la jurisdicción coactiva para realizar la colecta.

Expresamente autorizadas las Municipalidades correspondientes a los rematadores con la prelación respectiva, no han vaciado en usar esa facultad, y de esta manera han obtenido un aumento de fondos, consecuencia natural de la competencia de licitadores, que halagadas con la facilidad de la recaudación, no han visto embarazo para acometer la empresa.

Mas publicado el número 9 del periódico oficial, "El Nacional", de 27 de enero último, que contiene, bajo el número 11, la resolución suprema que ha recaído en la solicitud del señor Pedro Celestino Delgado, vecino del cantón de Montecristi, pretendían los rematadores del subsidario en el pronto año, rematar el remate de la contribución subsidiaria, bajo indicaciones y como semejante rescisión voluntaria, incansablemente a los fondos de la provincia de Azuay, y de la de Naparajal, 6 cuya construcción está destinado el impuesto en esta provincia; y por otra parte, la base de que se ha establecido, en conformidad con la declaratoria supremo comunicada a esta Gobernación por el H. señor

Ministro de Estado en el despacho de Hacienda, en el oficio de 15 de abril de 1868, n.º 53, parece que no debe producir sus efectos en esta provincia la resolución expedida a solicitud del señor

Delgado.—Con el objeto de que S. E. el Presidente de la República se sirva declararlo así, suplico a U. S. H. tiene a bien someter á su conocimiento el contenido de este oficio, haciéndole presente, además, la solidez de las razones que tuvo el Supremo Gobierno para dictar en abril de 1868 la resolución que he invocado, como igualmente la circunstancia especial de que halládose destinado el subsidario de esta provincia á la construcción del cañón al valle Naipíjal, punto considerarse como un fondo natural.

Dios guarde á U. S. H.—Carlos Ordoñez.

República del Ecuador.—Ministerio de Estado en el despacho del Interior.—Quito, 25 de febrero de 1871.

Al señor Gobernador de la provincia del Azuay.

La estimable comunicación de U. S. de 4 de presente, sigo con el núm. 40, fué sometida al conocimiento del Consejo del Estado; y S. E. es el Presidente de la República de acuerdo con el dictámen de este respetable Cuerpo, me ha ordenado contestarla, de la manera que pasa á verificarse:

La ley de 10 de marzo de 1849 que establece y reglamenta el ejercicio de la jurisdicción coactiva, la concedió únicamente a los empleados que en ella se pautan, y no a los rematadores o administrantes de los fondos nacionales, municipales de caminos de instrucción pública; por manera que, ciñéndose á sus disposiciones, el Gobierno no puede autorizar á los rematadores para el ejercicio de la expresada jurisdicción.

La resolución gubernativa de 15 de abril de 1855, a que U. S. hace referencia en su citada comunicación, se ha publicado sin fundamento alguno legal; y aunque el Gobierno considera plausibles los razonamientos que U. S. expone para solicitar que la declaratoria que so dio con motivo de la consulta de Pedro Celestino Delgado vecino de Montecristi, no produzca sus efectos en la provincia del mundo de uso, no le es posible acceder á ello, por cuanto sería una completa violación de la ley de que oviere ciencia y exacto cumplimiento ésta encargado de velar.

Lo comunico á U. S. para su conocimiento y finnes consiguientes.

Dios guarde á U. S.—Francisco J. Leon.

2.

República del Ecuador.—Gobernación de la provincia.—Cuenca, febrero 18 de 1871.

Al H. señor Ministro de Estado en el despacho del Interior.

Señor:—El remate de la contribución subsidiaria se ha verificado en los años anteriores y en el actual, bajo la base de que los rematadores podían hacer uso de la jurisdicción coactiva para realizar la colecta.

Expresamente autorizadas las Municipalidades correspondientes a los rematadores con la prelación respectiva, no han vaciado en usar esa facultad, y de esta manera han obtenido un aumento de fondos, consecuencia natural de la competencia de licitadores, que halagadas con la facilidad de la recaudación, no han visto embarazo para acometer la empresa.

Mas publicado el número 9 del periódico oficial, "El Nacional", de 27 de enero último, que contiene, bajo el número 11, la resolución suprema que ha recaído en la solicitud del señor Pedro Celestino Delgado, vecino del cantón de Montecristi, pretendían los rematadores del subsidario en el pronto año, rematar el remate de la contribución subsidiaria, bajo indicaciones y como semejante rescisión voluntaria, incansablemente a los fondos de la provincia de Azuay, y de la de Naparajal, 6 cuya construcción está destinado el impuesto en esta provincia; y por otra parte, la base de que se ha establecido, en conformidad

# EL NACIONAL

CELESTIN

Relativamente á este punto, me refiero á las labores emprendidas por los supcnicos de la colonia nacional, seminario y las religiosas de los Sagrados Corazones, las cuales que acompañan á este informe agregaron un programa de las materias que se enseñan en el colegio auxiliar de niñas.

SOCIEDADES LITERARIAS.

Existe en esta ciudad una sola, denominada "La Esperanza," de cuyo reglamento tiene conocimiento el Supremo Gobierno.

CASAS DE CARIDAD Y BENEFICENCIA.

Muy los Lazareto, el del Jardín y el de Machangara; éste último se ha establecido en favor de las mujeres que, por su tierna edad ó por la honestidad de sus costumbres, no se ha creido conveniente reclutar al primero.

La Conferencia de San Vicente de Paul sostiene, en parte, con las observaciones de la caridad pública y en especial de los miembros, un pequeño número de personas de uno y otro sexo y todas ademas, se encargó la construcción de la que debe substituir al antiguo hospital de caridad de esta ciudad. Los búnnes y rentas pertenecientes a esta casa se destinan en su totalidad al apoyo de la construcción.

A finales del mes de junio proximo pasóse

instaló en esta ciudad la casa de huérfanos llevada á cabo por el infatigable celo y el espíritu emprendedor de su director, y al Dr. José de los Santos, director de Juventud. Aprobada su fundación por S. E. el Jefe del Estado, goza de los derechos inherentes la persona jurídica.

CLÍNICAS.

En las cabeceras de los cantones de Cuenca, Azogues y Guimaras existen, en cada una de ellas, dos clínicas: una para hombres y otra para mujeres; y en la del cantón de Pata hay una sola, para hombres. Algunas parroquias rurales, como Valencia, San Pedro, Chiriboga, Cuenca, San Juan, San Cristóbal, Guayaquil, etc., tienen también sus clínicas, aunque todas casi inservibles para el objeto. Los demás pueblos carecen absolutamente de tales establecimientos, razón por la cual es necesario que se les dé al ministerio de Hacienda el encamisado de las ordenes superiores. La de esta ciudad es manillista y adolece de los gravísimos inconvenientes del sistema de reclusión en comuna; y sobre todo, en el ocio. ¡Ojalá se resolviera!

Todo lo relativo al número de presos y a los castigos criminales se manifiesta en el quadro número 5.

Lo concerniente al clero secular y regular de ambos sexos, ó los conventos y monasterios, y á las rentas de que estos gozan, se encuentran en US. H. en el cuadro número 6. y en el 7.

MUNICIPALIDADES.

Por grandes y patrióticos que sean los sentimientos de que están animados los miembros del Partido Nacional, el poder y las normas necesarias para conservar el orden público y reprimir las tendencias de la demagogia bajo el imperio de este Constitución que ha consolidado el equilibrio entre la autoridad y la libertad, se ha hecho en su honor lo más grande para las circunstancias, en cuanto lo han permitido las circunstancias, las normas materiales y formales de la propia patria. La justicia se ha administrado por jueces probos, intelligentes y laboriosos que, comprendiendo la gravedad de su misión, han consagrado á dar y á cada uno lo que es suyo, demandando la ejecución de las leyes. Las demás individualidades de los beneficiarios garantizadas por la ley fundamental han sido tratadas tanto por los jueces de primera instancia, como por los magistrados de la Cort Superior, con el más sencillo empacho.

Dios guarda á US. H.—Adolfo O. Díaz.

ESTADO POLÍTICO Y ADMINISTRATIVO.

La Constitución vigente ha cumplido lo mejor de lo posible, procurando sacar la mayor ventaja de la fuerza pública y represión de las tendencias de la demagogia. Bajo el imperio de este Constitución que ha consolidado el equilibrio entre la autoridad y la libertad, se ha hecho en su honor lo más grande para las circunstancias, en cuanto lo han permitido las circunstancias, las normas materiales y formales de la propia patria. La justicia se ha administrado por jueces probos, intelligentes y laboriosos que, comprendiendo la gravedad de su misión, han consagrado á dar y á cada uno lo que es suyo, demandando la ejecución de las leyes. Las demás individualidades de los beneficiarios garantizadas por la ley fundamental han sido tratadas tanto por los jueces de primera instancia, como por los magistrados de la Cort Superior, con el más sencillo empacho.

Dios guarda á US. H.—Adolfo O. Díaz.

República del Ecuador.—Ministerio de Estado en el despacho del Interior.—Quito, 15 de febrero de 1871.

Al señor Gobernador de la provincia del Azuay.

Se ha recibido en este Despacho el informe pedido á US. en 15 de noviembre del año pasado por la circular n.º 24; y me es satisfactorio dar á US. las más cumplidas gracias, por la exactitud y sencillez con que ha llenado este deber.

Dios guarda á US. —Francisco Leon. Son copias: El Secretario—Pascual Alarcón.

MINISTERIO DE HACIENDA.

3  
República del Ecuador.—Gobernación de la provincia.—Esmeraldas, 22 de enero de 1871.

Al H. señor Ministro de Estado en el despacho de Hacienda.

Señor.—En contestación á la ordenanza por el despacho de US. H., en nota de 24 de diciembre último, n.º 122, relativa á que informe sobre el precio en que se podría comprar el bote para el resguardo de la aduana de este puerto, dobo dice: á US. H. que en Guayaquil se podría mandar construir un buque bote con todos sus útiles, se decir valía, remos, chumaceras, etc. y al cual no podrás costar mas de cuatrocientos pesos. En las balleneras que arriban á este lugar, desde el mes de junio hasta noviembre podrás comprar uno denominado "Chalupa" el que no costaría sino una trecentos pesos, estos tienen el defecto de ser demasiado dobles.

US. H. determinará lo que estimáis mas

conveniente, pero debe mas bien mandar se construir en Guayaquil en atención á que la duración de estos es mayor.

Dios guarda á US. H.—José M. Palters.

República del Ecuador.—Ministerio de Estado en el despacho de Hacienda.—Quito, febrero 22 de 1871.

Al señor Gobernador de la provincia de Esmeraldas.

Para el mejor servicio de la aduana de ese puerto y consultando la duración, se propone el Gobierno pedir á Inglaterra el bote que US. solicita en su oficio señalado con el n.º 17, que contiene:

Dios guarda á US. H.—José Javier Egúez.

4.

República del Ecuador.—Gobernación de la provincia.—Esmeraldas, 22 de enero de 1871.

Al H. señor Ministro de Estado en el despacho de Hacienda.

Señor.—Casa de ayer, me dice el Tesorero de Hacienda, lo siguiente:

"Con esa fecha ha consagrado el señor Adolfo Castro, en esta oficina, cincuenta y un pesos siete reales correspondientes á las partidas que me nombrabas. US. señor Hernández, consideró de que se active la pruplicación de la causa, de que se siga aludiendo deficiente, para que no seña el castigo con la fuga, y de poner en conocimiento del Gobierno el año que recayero sea el que fugre, antes de que se ejecute.

Hay, por desgracia, cierta clase de cumplidores que, por corruptos de costumbres propias, que desderraden al Gobierno, y que éste, á la apartada distancia en que se halla, no puede tener noticia de los mismos; por lo que recomiendo:

"Que se encargue la Municipalidad de ese cuadro, deberá remitir á la Tesorería de esta capital para que se inverta en el sostienimiento del Tribunal de cuentas, que los destina la Ley.

Lo que tengo el honor de comunicar á US. H. para conocimiento de S. E. el Presidente de la República.

Dios guarda á US. H.—José M. Palters.

República del Ecuador.—Ministerio de Estado en el despacho de Hacienda.—Quito, febrero 22 de 1871.

Al señor Gobernador de la provincia de Esmeraldas.

Los cincuenta y un pesos siete reales que he mencionado en la anterior, se destinaron á la Municipalidad de ese cuadro, deberá remitir á la Tesorería de esta capital para que se inverta en el sostienimiento del Tribunal de cuentas, que los destina la Ley.

Lo digo á US. por orden Suprema en contestación á su oficio n.º 16.

Dios guarda á US. H.—José Javier Egúez.

5.

República del Ecuador.—Gobernación de la provincia.—Guayaquil, 11 de febrero de 1871.

Al H. señor Ministro de Estado en el despacho de Hacienda.

Por las diligencias que acompaña de acuerdo y quiso el Palacio Real "Evangélica" construido en este astillero, y que ha seguido y presentado su dueño, don José de la Cruz Elizalde, se servirá US. H. recabar de S. E. el Presidente de la República la respectiva licencia de navegación del expresado Palacio, siendo un capitán Gregorio Navarro, ciudadano de la República, para ir en fin, también acompañando á US. H. en el detalle del legal circulación la suma de treinta pesos.

Dios guarda á US. H.—Vicente Sánchez.

República del Ecuador.—Ministerio de Estado en el despacho de Hacienda.—Quito, febrero 22 de 1871.

Al señor Gobernador de la provincia del Guayas.

Incluso en el presente oficio encuentran US. conferida por S. E. el Presidente de la República la petición de navegación del Palacio Nacional "Evangélica" de propiedad del señor José de la Cruz Elizalde.

Las demás individualidades de los beneficiarios garantizadas por la ley fundamental han sido tratadas tanto por los jueces de primera instancia, como por los magistrados de la Cort Superior, con el más sencillo empacho.

Dios guarda á US. H.—Vicente Sánchez.

República del Ecuador.—Ministerio de Estado en el despacho de Hacienda.—Quito, 15 de febrero de 1871.

Al señor Gobernador de la provincia del Guayas.

Incluso en el presente oficio encuentran US. conferida por S. E. el Presidente de la República la petición de navegación del Palacio Nacional "Evangélica" de propiedad del señor José de la Cruz Elizalde.

Las demás individualidades de los beneficiarios garantizadas por la ley fundamental han sido tratadas tanto por los jueces de primera instancia, como por los magistrados de la Cort Superior, con el más sencillo empacho.

Dios guarda á US. H.—Vicente Sánchez.

6.

República del Ecuador.—Gobernación de la provincia.—Guayaquil, 15 de febrero de 1871.

Al H. señor Ministro de Estado en el despacho de Hacienda.

El señor administrador de aduana, con fecha de hoy, me dice lo que sigue:

"Elevó á US. la remisión que Mariano Llaguno hace del empleo de guarda, á fin de que US. se sirva elevarla al Supremo Gobierno para su resolución?"—Dios guarda á US. H.—T. Noboa.

En tal virtud, adjunto á US. H. la respectiva remisión, para que se sirva elevar al Supremo conocimiento de S. E. el Jefe del Estado.

Dios guarda á US. H.—Vicente Sánchez.

República del Ecuador.—Ministerio de Estado en el despacho de Hacienda.—Quito, febrero 22 de 1871.

Al señor Gobernador de la provincia del Guayas.

El Supremo Gobierno responde, sin considerar, la remisión del guarda de la aduana Mariano Llaguno que US. ha devuelto con su oficio n.º 126. Este gesto da constancia á fin de difundir el delito de fraude contra el Fisco; pues salió al Gobernador que dice:

"...que el que no costaría sino una trecentos pesos, estos tienen el defecto de ser demasiado dobles.

US. H. determinará lo que estimáis mas

chos de exportación que se hacían allí, en el año 1868, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

H. Para que no se pierda la memoria, se dirá también del Supuesto que se realizó en el año 1870, para que no se pierda la memoria.

EL NACIONAL

EL NACIONAL